

Приложение 1 к РПД
Б1.О.17.16 ФИЛОСОФИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ИСТОРИИ
44.03.05 Педагогическое образование
(с двумя профилями подготовки)
Направленность (профили) –
История. Право
Форма обучения – очная
Год набора – 2020

**МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ОСВОЕНИЮ
ДИСЦИПЛИНЫ (МОДУЛЯ)**

1.	Кафедра	Истории и права
2.	Направление подготовки	44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)
3.	Направленность (профили)	История. Право
4.	Дисциплина (модуль)	Б1.О.17.16 Философия и методология истории
5.	Форма обучения	Очная
6.	Год набора	2020

I. Методические рекомендации по аудиторной и самостоятельной работе

1.1. Методические рекомендации по организации работы студентов во время проведения лекционных занятий.

В ходе лекционных занятий студенту необходимо вести конспектирование учебного материала. Обращать внимание на категории, формулировки, раскрывающие содержание изучаемой дисциплины, научные выводы и практические рекомендации, положительный опыт в ораторском искусстве.

Желательно оставить в рабочих конспектах поля, на которых делать пометки, подчеркивающие особую важность тех или иных теоретических положений. Рекомендуется активно задавать преподавателю уточняющие вопросы с целью уяснения теоретических положений, разрешения спорных ситуаций.

1.2. Методические рекомендации по подготовке к практическому / семинарскому, в том числе интерактивному, занятию

Семинар (от лат. *seminarium* – рассадник) – это вид групповых занятий по какой-либо научной или учебной проблеме. Семинарские занятия являются одной из важнейших форм аудиторной учебной работы студента вуза.

Главная цель семинара – подготовка и обсуждение студентами в группе определенной темы по заранее предложенному плану. Поэтому подготовка к семинару должна быть организована таким образом, чтобы обеспечить готовность студента к освещению любого из вопросов предложенного плана.

Этапы подготовки к семинарскому занятию:

1. Необходимо заранее ознакомиться с темой, планом очередного семинарского занятия, списком источников и литературы к нему.
2. Освоение темы, вынесенной на семинар, следует начинать с изучения соответствующих глав (или параграфов) в основной литературе, а также лекционного материала, соответствующего данной теме.
3. Следующим этапом подготовки к семинару является изучение указанных в списке источников по теме. Как правило, источники сгруппированы в практикумах, хрестоматиях, сборниках документов. Работа над источником – важнейшая задача студента при подготовке к семинару.

4. После изучения источников следует обратиться к монографической литературе по вынесенной на семинар теме. В ходе знакомства с ней студент должен уяснить основные аспекты изучаемой темы, ее трактовку в научной литературе, степень изученности данной темы в исторической науке, дискуссионные вопросы и т.д.

В ходе подготовки к семинару рекомендуется составлять конспекты к каждому занятию. В них должны содержаться выписки из источников и специальной литературы, отражающие готовность студента к обсуждению вопросов предложенного плана. Поэтому целесообразно организовывать конспекты таким образом, чтобы материал в них размещался не сплошным текстом, но точно соответствовал бы вопросам плана.

Семинарские занятия проходят в форме обсуждения в группе вопросов плана заявленной темы. Как правило, по каждому из вопросов выступает основной докладчик, который должен осветить все основные аспекты данного вопроса (подпункта) плана; затем студенты в свободной форме дополняют или, по необходимости, исправляют основное сообщение. Иногда студентам предлагается заранее подготовить сообщения по тем или иным проблемным аспектам темы.

Сообщения студентов должны отражать их знакомство с источниками и основной литературой по теме. Выступления студентов по учебнику не допускаются. Обсуждение вопросов плана происходит в соответствии с правилами научной дискуссии и полемической этики. Дискуссия – это метод обсуждения и разрешения спорных вопросов. В настоящее время она является одной из важнейших форм образовательной деятельности, стимулирующей инициативность учащихся, развитие рефлексивного мышления. В отличие от обсуждения как обмена мнениями, дискуссией называют обсуждение-спор, столкновение точек зрения, позиций и т.д. Но ошибочно считать, что дискуссия – это целеустремленное, эмоциональное, заведомо пристрастное отстаивание уже имеющейся, сформированной и неизменной позиции. **Дискуссия** – равноправное обсуждение вопросов. Она возникает, когда перед людьми стоит вопрос, на который нет единого ответа. В ходе ее люди формулируют новый, более удовлетворяющий все стороны ответ на стоящий вопрос. Результатом ее может быть общее соглашение, лучшее понимание, новый взгляд на проблему, совместное решение. Дискуссия – целенаправленный и упорядоченный обмен идеями, суждениями, мнениями в группе ради формирования мнения каждым участником или поиска истины.

Признаки дискуссии:

- работа группы лиц, выступающих обычно в ролях ведущего и участников;
- соответствующая организация места и времени работы;
- процесс общения протекает как взаимодействие участников;
- взаимодействие включает высказывания, выслушивание, а также использование невербальных выразительных средств;
- направленность на достижение учебных целей.

Взаимодействие в учебной дискуссии строится не просто на поочередных высказываниях, вопросах и ответах, но на содержательно направленной самоорганизации участников. Общение в ходе дискуссии побуждает искать различные способы для выражения своей мысли, повышает восприимчивость к новым сведениям, новой точке зрения; эти личностно развивающие результаты дискуссии напрямую реализуются на обсуждаемом в группах учебном материале. Сущностной чертой учебной дискуссии является диалогическая позиция педагога, которая реализуется в предпринимаемых им специальных организационных усилиях, задает тон обсуждению, соблюдению его правил всеми участниками (по работе М.В. Кларина «Инновации в мировой педагогике».)

Круглые столы - это один из самых популярных форматов проведения научных мероприятий. По сути, Круглый стол представляет собой площадку для дискуссии ограниченного количества человек (обычно не более 25 человек; по умолчанию, экспертов, уважаемых в той или иной области специалистов).

Но не стоит использовать понятие «круглый стол» как синоним понятий «дискуссия», «полемика», «диалог». Это не правильно. У каждого из них свое содержание, и оно лишь отчасти совпадает с содержанием других. **«Круглый стол» - это форма организации обмена мнениями.** Ка-

ким при этом будет характер обмена мнениями, данный термин не указывает. В отличие от него, понятие «дискуссия» предполагает, что в ходе, например, «круглого стола» его участники не просто выступают с докладами по какому-то вопросу, но и обмениваются репликами, уточняют позиции друг друга и пр. В рамках дискуссии происходит свободный обмен мнениями (открытое обсуждение профессиональных проблем). «Полемика» же представляет собой особый вид дискуссии, в ходе которой одни участники пытаются опровергнуть, «уничтожить» своих оппонентов. «Диалог», в свою очередь, есть вид речи, характеризующийся ситуативностью (зависимостью от обстановки разговора), контекстуальностью (обусловленностью предыдущими высказываниями), малой степенью организованности, произвольностью и незапланированным характером.

Цель Круглого стола – предоставить участникам возможность высказать свою точку зрения на обсуждаемую проблему, а в дальнейшем сформулировать либо общее мнение, либо четко разграничить разные позиции сторон.

Организационные особенности круглых столов:

- относительная дешевизна проведения по сравнению с другими «открытыми» форматами мероприятий;
- отсутствие жесткой структуры, регламента проведения. То есть, у организатора практически нет инструментов прямого влияния на программу (нельзя заставить гостей говорить то, что требуется организаторам), а есть лишь косвенные. К примеру, можно поделить все обсуждение на несколько смысловых блоков, оформив, тем самым, структуру мероприятия, но вот всё происходящее в рамках этих блоков целиком и полностью зависит от ведущего Круглого стола;
- существенные ограничения в плане количества посетителей;
- камерность мероприятия.

Модерация (ведение).

Ключевой элемент любого Круглого стола – это модерация. Термин «модерация» произошел от итальянского «moderare» и означает «смягчение», «сдерживание», «умеренность», «обуздывание». Модератором называют ведущего «круглого стола». В современном значении под модерацией понимают технику организации общения, благодаря которой групповая работа становится более целенаправленной и структурированной.

Задача ведущего – не просто объявить состав участников, обозначить главные темы мероприятия и дать старт Круглому столу, а держать в своих руках все происходящее от начала до конца. Поэтому требования к профессиональным качествам ведущих Круглых столов высоки.

Ведущий должен уметь четко формулировать проблему, не давать растекаться мыслью по древу, выделять основную мысль предыдущего выступающего и, с плавным логичным переходом, предоставлять слово следующему, следить за регламентом. В идеале ведущий Круглого стола должен быть беспристрастным.

Не стоит забывать, что модератор является еще и фактическим участником Круглого стола. Поэтому, он должен не только направлять дискуссию, но и частично принимать в ней участие, акцентировать внимание присутствующих на той информации, на которой требуется, или, наоборот, постараться максимально быстро перевести разговор в новое русло. Следует помнить, что ведущий обязан в минимально необходимом объеме обладать знаниями по заявленной теме.

Ведущий Круглого стола не должен быть:

- Растерянным и запуганным. Такие качества характерны для начинающих ведущих, связаны с волнением и отсутствием практики.
- Авторитарным. Стремление в максимальной степени контролировать и регулировать ход обсуждения, поддерживать жесткую дисциплину, не располагает к дискуссии.
- Попустительствующим. Ведущий обязан сосредоточить дискуссию на обсуждаемых вопросах и сконцентрировать ее во времени. Попустительство с его стороны будет способствовать активизации альтернативных лидеров, которые постараются переключить внимание на себя. Дискуссия начнет уходить от темы, распадаться на локальные обсуждения.
- Слишком активным. Задача извлечения информации требует ограничения активности ведущего.
- Плохо слушающим. Отсутствие у ведущего умения слушать приведет к тому, что потеряется много полезного из того, что было сказано в ходе обсуждения. В этом случае наиболее тонкие

комментарии, полученные в результате публичной дискуссии, представляющие основу для углубления дискуссии, останутся без внимания. Причинами такого поведения может быть стремление ведущего Круглого стола жестко следовать вопроснику обсуждения, вследствие чего он концентрирует свое внимание на нем. Или озабоченность тем, чтобы эффективно выслушать всех участников группы, не упустив ни одного из них и предоставив всем равное время.

- Комедиантом. Предполагает концентрированность на развлекательном аспекте обсуждения в большей степени, чем на его содержании.
- Эксгибиционистом. Такой ведущий использует группу главным образом для целей самоутверждения, ставит личные цели выше целей исследования. Самолюбование может выражаться в вычурных позах, неестественных жестыкуляциях и интонациях, нравоучениях и иных формах «работы на публику».

Правила для участников круглого стола:

- участник должен быть знатоком обсуждаемой темы;
- не стоит соглашаться на участие в Круглом столе лишь ради самого факта участия: если вам нечего сказать, то лучше молчать.

Этапы подготовки круглых столов:

1. Выбор темы. Осуществляется с ориентацией на направления научной работы кафедры и преподавателей. Кафедры предлагают темы «Круглых столов» с обоснованием необходимости ее обсуждения и разработки. В этом случае следует учитывать общее правило: чем конкретнее сформулирована тема, тем лучше. Кроме того, тема должна представлять интерес для слушателей.

2. Подбор ведущего (модератора) и его подготовка. Модератор должен обладать такими качествами, как коммуникабельность, артистичность, интеллигентность. Немаловажным является личное обаяние и чувство такта. Особую роль для Круглого стола играет компетентность ведущего, поэтому модератор обязан самостоятельно осуществить подготовку в рамках заданной темы Круглого стола.

3. Подбор участников и определение экспертов Круглого стола. Суть любого Круглого стола в том, чтобы осуществить попытку «мозговой атаки» по определенной проблеме и найти ответы на какие-то важные вопросы. Для этого необходимо собрать в одном месте людей, обладающих необходимыми знаниями по проблеме, требующей освещения. Этим людей называют экспертами или специалистами. Инициатору необходимо наметить потенциальных экспертов, которые могли бы дать квалифицированные ответы на вопросы, возникающие в рамках обсуждения заявленной темы Круглого стола. Если масштабы мероприятия выходят за рамки вуза, целесообразно на предварительном этапе подготовки Круглого стола разослать предполагаемым участникам информационные письма и приглашения к участию в данном мероприятии. Следует помнить, что формирование группы участников предусматривает дифференцированный подход: это должны быть не только компетентные, творчески мыслящие люди, но и должностные лица, представители исполнительной власти, от которых зависит принятие решений.

4. Предварительная рассылка вопросов предполагаемым участникам – осуществляется за 7-10 дней до Круглого стола;

5. Подготовка анкеты для участников Круглого стола – цель анкетирования состоит в том, чтобы быстро и без больших затрат времени и средств получить объективное представление о мнении участников Круглого стола по обсуждаемым проблемам. Анкетирование может быть сплошным (при котором опрашиваются все участники Круглого стола) или выборочным (при котором опрашивается часть участников Круглого стола). При составлении анкеты необходимо определить основную задачу-проблему, расчленив ее на составляющие, предположить, на основании каких сведений можно будет сделать определенные выводы. Вопросы могут быть открытыми, закрытыми, полужакрытыми. Формулировка их должна быть короткой, ясной по смыслу, простой, точной, однозначной. Начинать нужно с относительно простых вопросов, затем предлагать более сложные. Желательно сгруппировать вопросы по смыслу. Перед вопросами обычно помещают обращение к участникам опроса, инструкцию по заполнению анкеты. В конце следует поблагодарить участников.

Подготовка предварительной резолюции Круглого стола. Проект итогового документа должен включать констатирующую часть, в которой перечисляются те проблемы, которые обсуждались участниками Круглого стола. Резолюция может содержать конкретные рекомендации библиотекам, методическим центрам, органам управления разных уровней, выработанные в ходе обсуждения или решения, которые могут быть реализованы через определенные мероприятия с указанием сроков их выполнения и ответственных.

Методика проведения Круглого стола.

Круглый стол открывает ведущий. Он представляет участников дискуссии, направляет её ход, следит за регламентом, который определяется в начале обсуждения, обобщает итоги, суммирует конструктивные предложения. Обсуждение в рамках Круглого стола должно носить конструктивный характер, не должно сводиться, с одной стороны, только к отчетам о проделанной работе, а с другой, - только к критическим выступлениям. Сообщения должны быть краткими, не более 10-12 минут. Проект итогового документа оглашается в конце обсуждения (дискуссии), в него вносятся дополнения, изменения, поправки.

Варианты проведения «круглых столов»:

- Первый вариант - участники выступают с докладами, затем проводится их обсуждение. При этом ведущий принимает в заседании относительно скромное участие - распределяет время выступлений, предоставляет слово участникам обсуждения.
- Второй вариант - ведущий интервьюирует участников Круглого стола или выдвигает тезисы для обсуждения. В этом случае он следит за тем, чтобы высказались все участники, «держит» ход обсуждения в русле главной проблемы, ради которой организована встреча за «круглым столом». Такой способ проведения Круглого стола вызывает большой интерес у аудитории. Но он требует от ведущего большого мастерства и глубокого знания «нюансов» обсуждаемой проблемы.
- Третий вариант «методические посиделки». Организация такого круглого стола имеет свои особенности. Для обсуждения предлагаются вопросы, существенные для решения каких-то ключевых задач учебно-воспитательного процесса. Тема обсуждения заранее не объявляется. В этом случае мастерство ведущего Круглого стола заключается в том, чтобы в непринужденной обстановке вызвать слушателей на откровенный разговор по обсуждаемому вопросу и подвести их к определенным выводам. Целью таких «посиделок» является формирование правильной точки зрения по определенной педагогической проблеме; создание благоприятного психологического климата в данной группе слушателей.
- Четвертый вариант - «методический диалог». В рамках такой формы Круглого стола слушатели заранее знакомятся с темой обсуждения, получают теоретическое домашнее задание. Методический диалог ведется по определенной проблеме между ведущим и слушателями или между группами слушателей. Движущей силой диалога является культура общения и активность слушателей. Большое значение имеет общая эмоциональная атмосфера, которая позволяет вызвать чувство внутреннего единства. В заключение делается вывод по теме, принимается решение о дальнейших совместных действиях.

Изложение материалов Круглого стола.

Наиболее часто встречающиеся варианты публикаций итогов дискуссий за «круглым столом» следующие:

- *краткое (редуцированное) изложение всех выступлений участников Круглого стола.* В этом случае отбирается самое главное. Текст дается от имени участников в форме прямой речи. При этом ведущий Круглого стола должен обговорить с выступавшими, что именно будет отобрано для печати из каждого выступления. Данные правила диктуют этические требования, которые всегда необходимо соблюдать при работе с авторами текстов.
- *общее резюме,* извлеченное из разных выступлений, прозвучавших в ходе обсуждения. По сути, это общие выводы по тому материалу, который прозвучал в ходе беседы или дискуссии Круглого стола.
- *полное изложение всех выступлений участников.*

Выполнение ряда заданий самостоятельной работы при подготовке к семинарским занятиям предполагает конспектирование научных статей, представление тезисов по той или иной теме.

Конспект - это вид вторичного текста, содержащий краткое, но емкое изложение содержания (темы) первичного текста. Объем конспекта монографии или статьи должен составлять не более 1/3, но и не менее 1/8 от первоначального (конспектируемого) текста. План-конспект к семинарскому занятию предполагает написание текста-ответа на каждый из вопросов, сформулированных в плане семинарского занятия. Он предполагает проработку вопросов для обсуждения на основе источников и литературы, предложенных к каждому семинарскому занятию. План-конспект к семинарскому занятию можно выполнять в виде тезисов. Предпочтительнее рукописный вид конспекта.

Тезисы – это кратко сформулированные основные положения доклада, научной статьи. По представленному в них материалу и по содержанию тезисы могут быть как первичным, оригинальным научным произведением, так и вторичным текстом, подобным аннотации, реферату, конспекту. Оригинальные тезисы являются сжатым отражением собственного доклада, статьи автора. Вторичные тезисы создаются на основе первичных текстов, принадлежащих другому автору. В тезисах логично и кратко излагается данная тема. Каждый тезис, составляющий обычно отдельный абзац, освещает отдельную микротему. Если план только называет рассматриваемые вопросы, то тезисы должны раскрывать решение этих вопросов. Тезисы имеют строго нормативную содержательно-композиционную структуру, в которой выделяется: преамбула, основное тезисное положение, заключительный тезис. Четкое логическое деление тезисного содержания подчеркивается формально или графически. Формальное выражение логических взаимосвязей между тезисами может быть представлено следующими способами: использованием вводных слов в начале каждого тезиса (*во-первых, во-вторых*); с помощью оппозиционных фраз (*внешние факторы - внутренние причины*); использованием классификационных фраз (*поле глаголов действия, поле глаголов состояния, поле глаголов движения*). Графическое обозначение логики изложения осуществляется через нумерацию каждого тезиса. В тезисах, как правило, отсутствуют цитаты, примеры, что связано со стремлением к краткости. К тезисам предъявляются требования стилистической чистоты и однородности речевой манеры, в них недопустимы эмоционально-экспрессивные определения, метафоры и прочие включения из других стилей.

Подготовка и защита планов (проспектов) ВКР в виде м/м презентаций. На защиту планов (проспектов) выделяется 7-8 минут, на ответы на вопросы – до 5 минут. Презентация должна содержать от 5 до 10 слайдов. В презентации должны быть отображены следующие элементы: титульный слайд с указанием темы презентации, ФИО ее автора, основные элементы введения ВКР, структура ВКР, предполагаемые выводы по теме.

1.3. Реферат (методические рекомендации по написанию)

Реферат – краткая запись идей, содержащихся в одном или нескольких источниках, интерпретации исходного текста или нескольких источников, требующая умения сопоставлять и анализировать различные точки зрения. В отличие от конспекта, реферат является новым, авторским текстом. Новизна в данном случае подразумевает новое изложение, систематизацию материала, особую авторскую позицию при сопоставлении различных точек зрения. Реферирование предполагает изложение какого-либо вопроса на основе классификации, обобщения, анализа и синтеза одного или нескольких источников. В рамках изучения дисциплины «Философия и методология истории» предполагается написание так называемого продуктивного обзорного реферата, т.е. развернутой работы, в которой необходимо проводить анализ мнений, взглядов с последующим анализом и критикой, предполагающей использование несколько источников информации либо историософских трудов.

Структура реферата:

1) титульный лист;

- 2) план работы с указанием страниц каждого вопроса, подвопроса (пункта);
- 3) введение;
- 4) текстовое изложение материала, разбитое на вопросы и подвопросы (пункты, подпункты) с необходимыми ссылками на источники, использованные автором;
- 5) заключение;
- 6) список использованных источников и литературы;
- 7) приложения, которые состоят из таблиц, диаграмм, графиков, рисунков, схем (необязательная часть реферата) - приложения располагаются последовательно, согласно заголовкам, отражающим их содержание.

Объем реферата – 12-20 печатных страниц формата А4, 14 шрифт, Times New Roman, полуторный интервал, абзац – 1,25 см. Сноски постраничные (допускается сквозная нумерация). В списке использованных источников и литературы должно быть указано не менее 5-7 работ.

При написании реферата следует обращать внимание на следующие позиции:

1. Новизна и актуальность реферированного текста – актуальность проблемы и темы; новизна и самостоятельность в постановке проблемы, в формулировании нового аспекта выбранной для анализа проблемы; наличие авторской позиции, самостоятельность суждений.
2. Степень раскрытия сущности проблемы – соответствие плана теме реферата; соответствие содержания теме и плану реферата; полнота и глубина раскрытия основных понятий проблемы; обоснованность способов и методов работы с материалом; умение работать с литературой, систематизировать и структурировать материал; умение обобщать, сопоставлять различные точки зрения по рассматриваемому вопросу, аргументировать основные положения и выводы.
3. Обоснованность выбора источников и литературы – полнота использования первоисточников по проблеме; привлечение новейших работ по проблеме (журнальные публикации, материалы сборников научных трудов и т.д.).
4. Соблюдение требований к оформлению – правильное оформление ссылок на используемую литературу и источники; грамотность и культура изложения; владение терминологией и понятийным аппаратом проблемы; соблюдение требований к объему реферата.
5. Грамотность – отсутствие орфографических и синтаксических ошибок, стилистических погрешностей; отсутствие опечаток, сокращений слов, кроме общепринятых; литературный стиль.

1.4. Методические рекомендации по разработке ситуационных заданий по истории России для учащихся 10-х классов.

Следует подготовить три ситуационных задания для учащихся, которые бы были связаны с методологическими представлениями отечественных и зарубежных историков, представлениями о движущих силах истории, прогрессе, роли личности в истории. До разработки заданий необходимо ознакомиться с основными учебниками по истории России и всеобщей истории для 10-х классов.

В качестве ситуационного задания могут быть предложены биографические, проблемные задания, понятия для терминологического или хронологического диктанта. Задания должны отличаться по форме. Все задания, включая текст с ошибками, должны быть снабжены ключами с правильными ответами. В тексте с ошибками необходимо «допустить» ошибки на даты, имена, географические названия и т.п.

В качестве образца можно использовать задание по анализу текста и тест, предложенные в виде демонстрационных заданий преподавателем, однако учитывая уровень знаний школьников и их возрастные особенности.

Все ситуационные задания готовятся в письменном виде (рукописно или в печатном виде – по усмотрению студентов) к семинарским занятиям по соответствующим разделам. В случае использования отрывков из исторических источников или художественных текстов обязательно указываются полные названия источников и произведений литературы с указанием ав-

тора и выходных данных работ, в которых они были опубликованы. Задания должны быть сданы за неделю до экзамена.

1.5. Методические рекомендации по разработке плана-конспекта интегрированного факультативного занятия по истории России и обществознанию для учащихся 10-х классов.

Требуется разработать факультативное занятие по одной из предложенных ниже тем: «Основные факторы развития истории России», «Российская историческая наука: основные этапы истории становления и развития», «Выдающиеся российские историки», «Движущие силы истории», «Роль личности в истории».

При разработке занятия необходимо учитывать имеющиеся у учащихся знания по обществознанию (таких разделов обществознания, как: философия, социология) и истории России.

В ходе занятия учащиеся должны получить представление о научных подходах, принципах и методах исторического исследования, о специфике историографических и исторических исследований.

Оформить материал практического задания в виде плана-конспекта урока. В разработке занятия отразить название темы, цели урока (обучающие, развивающие, воспитательные), основные понятия и термины, логическое задание для школьников, ход занятия, проблемные вопросы для школьников, домашнее задание, педагогические технологии и методические приемы, используемые на уроке.

Для отчета представляется в электронном виде презентация разработки урока и презентация, используемая при изложении материала на занятии, план-конспект занятия. Защита разработанных материалов осуществляется на последнем семинарском занятии.

Содержательный блок факультативного занятия (план-конспект) представляется в виде **таблицы** (на основе компетентностного подхода):

Тема факультативного занятия:		
Цель факультативного занятия: [создать условия для развития у учащихся ключевых компетенций: <i>общекультурной</i> (умение ставить цель деятельности, определять пути ее достижения, оценивать результаты деятельности; умение разрешать учебные проблемные ситуации); <i>учебно-познавательной</i> (нахождение, переработка, использование информации для решения учебных ситуаций и задач), <i>коммуникативной</i> (учиться работать в паре, взаимодействовать с партнером для получения общего результата).]		
Задачи:		
обучающие	Развивающие	воспитывающие
сформировать у учащихся знания о...	сформировать умение анализировать исторические источники / ситуации / учебные задачи	развитие навыков самостоятельного получения информации / активности, направленной на решение учебных задач и ситуаций
Учебник: [указать полные выходные данные, параграф и/или страницы]		
Содержание факультативного занятия		
План: 1. 2. 3.		
пункт плана	Содержание	раздел учебника
Выводы:		

Контрольно-измерительный блок

Основная задача – диагностика сформированных в результате изучения темы компетенций обучающихся. Контрольно-измерительный блок может включать в себя следующие виды заданий по теме:

- тест (вопросы на знание дат / персоналий / событий / исторической географии; вопросы на последовательность событий; вопросы на соответствие (дат – персоналий – событий – мест) и т.д.);
- ситуационные задания (формулировка исторической ситуации и варианты ее решения);
- анализ текста исторического источника (текст источника и вопросы для его анализа);
- текст с ошибками и др.

Обязательные требования:

- ✓ содержание заданий должно соответствовать теме и эффективно диагностировать решение указанных задач;
- ✓ содержание заданий должно соответствовать возрастным особенностям учащихся;
- ✓ контрольно-измерительный блок должен содержать ключ для проверки;
- ✓ контрольно-измерительный блок должен содержать четкие критерии оценивания.

Самостоятельная работа учащихся.

Основная задача – организация самостоятельной работы учащихся по освоению темы. Данный блок может состоять из одного вида деятельности (на выбор):

- подготовка доклада по персоналиям;
- написание эссе.

Обязательные требования:

- ✓ содержание задания должно полностью соответствовать изученному материалу;
- ✓ задание должно быть изложено четко, содержать в себе четко проверяемые дидактические единицы;
- ✓ задание должно содержать в себе четкие критерии оценивания.

1.6. Разработка тестовых заданий по дисциплине (не является обязательным)

Общая характеристика.

Разработка тестовых заданий **не является обязательной** и выполняется только в том случае, если студент желает (или должен) осуществить добор баллов для повышения своего рейтинга по дисциплине и **только по согласованию с преподавателем**. Тестовые вопросы должны охватывать все разделы изучаемой дисциплины и включать от 10 до 25 вопросов. Формулировки вопросов должны быть научно выверенными, однозначными. В случае двух и более возможных ответов на вопросы в скобках, после формулировки вопроса, указывается формулировка «(несколько ответов)». После тестовых вопросов помещается ключ с ответами, список источников и литературы (включая учебники и учебно-методические пособия), на базе которых были составлены тестовые задания. **Категорически не допускается использовать готовые тестовые задания! Оформление тестовых заданий осуществляется по образцу примерных тестовых заданий;**

Тест

Раздел 1. Философия истории.

1. В чем смысл и цель истории для Н.М. Карамзина?

Ответ: _____

2. История предстает в его труде как единый закономерный процесс движения от низших форм к высшим, более совершенным. В основе этого движения лежит развитие абсолютного духа. Конкретизируя это понятие, философ говорит о народном духе, который воплощает в себе единство законов, государственных учреждений, религии, философии, искусства у того или иного конкретного народа. Прогресс во всемирной истории каждый

раз осуществляется одним определенным народом, дух которого является на данном этапе носителем мирового духа.

Ответ (фамилия философа): _____

3. Этот французский исследователь выделял в развитии общества три стадии: теологическую, метафизическую и позитивную:

- а) Огюст Конт
- б) Мари Жан Антуан Никола Кондорсе
- в) Франсуа-Мари Аруэ Вольтер

Оценивание.

Тестовые задания принимаются к рассмотрению только в том случае, если они полностью соответствуют указанным выше требованиям (оформление, ключ с ответами, список использованных источников и литературы).

Оценка (в баллах) соответствующих требованиям тестовых заданий зависит от количества вопросов теста и правильности ответов на них:

- 10 вопросов – 5 баллов;
- 15 вопросов – 10 баллов;
- 20 вопросов – 15 баллов;
- 25 вопросов – 20 баллов.

1.7. Методические рекомендации по решению теста и анализу текста, в том числе при работе с историографическими источниками в группах.

При анализе текста (историографического источника) в группах или предложенного в качестве одного из итоговых оцениваемых заданий, необходимо внимательно ознакомиться с содержанием документа, выделив для себя ключевые факты, слова-маркеры, позволяющие атрибутировать источник, дать краткие (в 1-2 предложения) ответы на вопрос к тексту.

Тестовая система предусматривает вопросы/задания, на которые обучающийся должен дать один или несколько вариантов правильного ответа из предложенного списка ответов. При поиске ответа необходимо внимательно ознакомиться с формулировкой вопроса, уяснив, сколько правильных ответов должно быть на него дано. Тест выполняется на бумажном бланке, выданном преподавателем. На бланке, правом верхнем углу студент вписывает свои ФИО и группу. Бланк заполняется ручкой. Исправления не допускаются.

При отсутствии какого-либо одного ответа на вопрос, предусматривающий множественный выбор, весь ответ считается неправильным. Вопросы, предполагающие открытую форму, требуют вписывания краткого ответа.

Правильные ответы в бланке теста правильные выделяются в тесте подчеркиванием или любым другим допустимым символом.

1.8. Методические рекомендации по подготовке к сдаче экзамена

Экзамен является формой итогового контроля знаний и умений студентов по данной дисциплине, полученных на лекциях, практических занятиях и в процессе самостоятельной работы.

В период подготовки к экзамену студенты вновь обращаются к учебно-методическому материалу и закрепляют промежуточные знания.

Подготовка студента к экзамену включает в себя три этапа:

- самостоятельная работа в течение семестра;
- непосредственная подготовка в дни, предшествующие экзамену по темам курса;
- подготовка к ответу на экзаменационные вопросы.

При подготовке к экзамену студентам целесообразно использовать материалы лекций,

основную и дополнительную литературу.

На экзамен выносятся материал в объеме, предусмотренном рабочей программой учебной дисциплины за семестр. Экзамен проводится в устной форме.

Ведущий данную дисциплину преподаватель составляет экзаменационные билеты, которые утверждаются на заседании кафедры и включают в себя два вопроса. Формулировка вопросов совпадает с формулировкой перечня экзаменационных вопросов, доведенного до сведения студентов накануне экзаменационной сессии. Содержание вопросов одного билета относится к различным разделам программы с тем, чтобы более полно охватить материал учебной дисциплины.

В аудитории, где проводится устный экзамен, должно одновременно находиться не более шести студентов на одного преподавателя, принимающего экзамен.

На подготовку к ответу на билет на экзамене отводится 20 минут.

В основе взаимодействия преподавателя и обучающихся при изучении дисциплины лежит балльно-рейтинговая система, принятая в МАГУ. Вся совокупность учебных действий студента в процессе освоения дисциплины оценивается в баллах. «Стоимость» тех или иных учебных действий студента в процессе изучения дисциплины указана в Технологической карте (см. ниже). Для того чтобы быть допущенным к экзамену, студент должен набрать в течение семестра не менее 30 баллов. В случае невозможности это сделать (по уважительным причинам), студенту предоставляется право набора дополнительных баллов за счет выполнения заданий, указанных в Технологической карте. Формой промежуточной аттестации по дисциплине является экзамен. В ходе экзамена студент может получить от 0 до 40 баллов. Таким образом, итоговая оценка студента за весь курс складывается из количества баллов, набранных им в течение семестра и в ходе экзамена. Результат экзамена выражается оценками «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно».

Соответствие оценок по четырехбалльной шкале количеству баллов по Технологической карте:

«отлично»: 91 – 100 баллов;

«хорошо»: 81 – 90 баллов;

«удовлетворительно»: 61 – 80 баллов;

«неудовлетворительно»: менее 60 баллов.

Для прохождения экзамена студенту необходимо иметь при себе зачетную книжку и письменные принадлежности.

Экзамен принимает преподаватель, читавший учебную дисциплину в данном учебном потоке (группе). Допускается участие в приеме экзамена других преподавателей по указанию заведующего кафедрой.

За нарушение дисциплины и порядка студенты могут быть удалены с экзамена.

II. Планы семинарских / практических, в том числе интерактивных, занятий

Темы 1-3. Предмет философии и методологии истории. История как наука и искусство: предмет исторической науки, ее социальные функции. Понимание истории в разные эпохи. Смысл и направленность истории. Историческое время и историческое пространство. Особенности исторического познания. Исторические законы и альтернативы. Исторический факт.

Занятие 1. ИСТОРИЯ КАК НАУКА. СМЫСЛ ИСТОРИИ И НАПРАВЛЕННОСТЬ ИСТОРИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА (2 часа)

План:

1. Историческое сознание и историческое познание: цели исторического познания, исторические законы и альтернативы.

2. Смысл истории в античных, средневековых концепциях и его обоснование в эпоху нового времени и современности.
3. Представления о начале и финале истории в исторических концепциях прошлого и современности.

Литература:

основная

[1, с. 128-141, 187-202, 221-228, 258-260]

[4, с. 25-32, 175-180]

[5, с. 9-13, 18-49, 70-76, 81-86]

Задания для самостоятельной работы:

1) Самостоятельно ознакомьтесь со следующей литературой:

Барг М.А., Авдеева К.Д. От Макиавелли до Юма: Становление историзма. – М., 1998.

Блок М. Апология истории, или ремесло историка; Феодальное общество. - М., 1986. - (Памятники исторической мысли)

Гегель Г.В.Ф. Лекции по философии истории. – СПб., 1978.

Гердер И.Г. Идеи к философии истории. – М., 1977. – (Памятники исторической мысли)

Гречко П.К. Концептуальные модели истории: Пособие для студентов. - М.: Изд. корпорация "Логос", 1995 или // http://www.gaudeamus.omskcity.com/PDF_library_humanitarian_6.html

История и историки: Жизнь. Судьба. Творчество. / Черняк Е.Б., Тормасов Б.А. В 2-х тт. – М., 1997. (Анатомия истории)

Карсавин Л.П. Философия истории. – СПб., 1993. – (Памятники религиозно-философской мысли нового времени)

Коллингвуд Р. Дж. Идея истории; Автобиография. – М., 1993. – (Памятники исторической мысли)

Кроче Б. Теория и история историографии. – М., 1998.

Новикова Л.И., Сиземская И.Н. Русская философия истории. – М., 1997.

Поппер К. Нищета историцизма. – М., 1993 или http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/Article/Popp_NiIst.php

Ракитов, А.И. Историческое познание: Системно-гносеологический подход / А.И. Ракитов. - М.: Директ-Медиа, 2014. - 305 с. - ISBN 978-5-4458-5702-0 ; То же [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=222494>

Февр Л. Бои за историю. – М., 1991. – (Памятники исторической мысли)

Фукуяма Ф. Конец истории? // Философия истории. Антология. М., 1995. Или http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/Article/Fuk_EndIst.php

Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек // http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/fuku/index.php

Шпенглер О. Закат Европы: Очерки мифологии мировой истории: В 2-х тт. М., 1993.

Ясперс К. Смысл и назначение истории. – М., 1991. – (Мыслители XX века)

2) Составить таблицу «Смысл истории в античных, средневековых концепциях и его обоснование в эпоху нового времени и современности».

Вопросы для самоконтроля:

1. Назовите представителей концепций линейного, спиралевидного и циклического развития истории (на примере античных, средневековых мыслителей, ученых нового и новейшего времени).
2. В чем состоит различие между понятиями «историческое сознание» и «историческое познание»?
3. Определите основные этапы формирования исторического познания, определить отличия исторического познания от познания в других науках, уделив внимание проблеме относительности исторического познания, познавательной природе исторических фактов.

4. Устно охарактеризуйте такие понятия, как: «историческая необходимость», «исторический закон», «детерминизм», «синергетика».

Темы 4-5. Категория субъекта исторического процесса. Движущие силы истории.

Занятия 2-4. ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О ПРОГРЕССЕ В ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКЕ. ДВИЖУЩИЕ СИЛЫ ИСТОРИИ (6 часов)

План:

1. Понятие, сущность и виды прогресса. Критерии прогресса.
2. Прогрессистская концепция философии истории Жана Антуана Кондорсе.
3. Идея прогресса в трудах О. Конта и Г. Гегеля.
4. Движущие силы истории. Биологические, географические, демографические, духовные, технологические, экономические факторы истории.
5. Роль личности в истории.
6. Антипрогрессизм. Концепции Ф. Фукуямы и К. Поппера.

Интерактивное занятие (работа в группах с историографическими источниками, 2 ч):

В группах на семинарских занятиях предполагается работа с отрывками из произведений историков – сторонников различных концепций общественного прогресса.

Произведения для анализа:

Ж.-Ж. Руссо. Рассуждение о происхождении и основаниях неравенства между людьми // Трактаты. М., 1969 либо Об общественном договоре. Трактаты. М., 1998.

Мари Жана Антуана Никола Кондорсе. Эскиз исторической картины прогресса человеческого разума. Любое издание.

Огюст Конт. Дух позитивной философии. – URL: http://rumagic.com/ru_zar/sci_philosophy/kont/0/j0.html

Гегель Г.В.Ф. Лекции по философии истории.(любое издание).

Вопросы для обсуждения в группах:

1. Почему, рассматривая концепции прогресса в трудах Кондорсе и Руссо, философы и историки говорят об оптимизме первого и пессимизме второго?
2. Изучите концепции прогресса в работах Ж. Кондорсе, О. Конта и Г. Гегеля. Почему, на Ваш взгляд, именно их трактовкам прогресса до сих пор уделяется пристальное внимание?
3. Какие факторы (критерии) прогресса выделяют вышеуказанные авторы и чья точка зрения Вам ближе и почему? Какие критерии, на ваш взгляд, выглядят наименее убедительно?

Каждая группа должна подобрать аргументы в защиту одного из авторов (заранее оговаривается, как распределяются работы вышеуказанных авторов между группами) и против взглядов других.

Литература:

основная

[1, с. 42-56, 113-127, 229-260]

[4, с. 33-52, 162-174]

[5, с. 77-80]

Задания для самостоятельной работы:

1) Самостоятельно ознакомьтесь со следующей литературой:

Глава VIII. Движущие силы развития общества / Барулин В.С. Социальная философия // http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/Bar/12.php

Гринин Л.Е. Личность в истории: эволюция взглядов / <http://www.socionauki.ru/journal/articles/129557/>

Гречко П.К. Концептуальные модели истории: Пособие для студентов. - М.: Изд. корпорация "Логос", 1995 или // http://www.gaudeamus.omskcity.com/PDF_library_humanitarian_6.html

Ключевский В.О. Курс русской истории. Лекция II. http://az.lib.ru/k/kljuchewskij_w_o/text_0020.shtml

Никулина Н. Н. Проблема общественного прогресса в истории философской мысли: [учеб. пособие по дисц. "Философия" для студ. всех форм обучения и аспирантов] / Никулина Н. Н., Новикова Н. И., Сизенская И. Н. – М., 2000.

Соловьев С.М. Прогресс и религия // http://az.lib.ru/s/solowxew_serzej_mihajlowich/text_0540.shtml

Прогресс / Философский словарь // <http://www.philosophydic.ru/progress>

Поппер К. Нищета историцизма. – М., 1993 или http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/Article/Popp_NiIst.php

Роль личности в истории / Большая Советская Энциклопедия. 2-е изд. Государственное научное издательство «Большая Советская Энциклопедия». Главный редактор Б. А. Введенский. Т. 36 (1955) / <http://dbs-win.ruhr-uni-bochum.de/personalitaet/ru/index.php?cp=document&id=110>

Фукуяма Ф. Конец истории? // Философия истории. Антология. М., 1995. Или http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/Article/Fuk_EndIst.php

Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек // http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/fuku/index.php

2) Охарактеризуйте изменение представлений о роли личности в истории в исторических концепциях античности, средневековья, нового и новейшего времени (см. работу: Гринин Л.Е. Личность в истории: эволюция взглядов / <http://www.socionauki.ru/journal/articles/129557/>) - письменно.

Вопросы для самоконтроля:

1. Дайте различные трактовки понятия «прогресс» в исторических, философских и социологических концепциях, выявив причины многообразия подобных трактовок, объяснив соотношение понятий «прогресс» и «регресс», выявив основные формы (виды) общественного прогресса.
2. Определите не менее трех наиболее значимых критериев, указав их сторонников и приведя их и собственную аргументацию в пользу выявленных критериев.
3. Проанализируйте движущие силы истории, выбрав по каждой группе факторов одного из видных представителей – сторонников той или иной группы факторов, определяющих, на их взгляд, развитие общества.

Тема 6. Исторический процесс: его понимание и истолкование. Концептуальные модели истории.

Занятие 5-6. КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ МОДЕЛИ ИСТОРИИ (4 часа)

План:

1. Циклические модели истории.
2. Линейно-стадиальные модели истории.
3. Спиралевидность развития истории.
4. Конвариативная модель истории.

Интерактивное занятие (круглый стол, 1 ч):

В рамках семинара предполагается проведение круглого стола по теме «*Можно ли создать универсальную концептуальную модель истории?*». Необходимо обсудить следующие вопросы:

1. Какими критериями следует руководствоваться при создании единой концептуальной модели истории?
2. Как универсальная модель истории будет соотноситься с формационной теорией, цивилизационным подходом в истории?
3. Как будет преодолеваться европоцентризм уже существующих концепций? Возможно ли подобное преодоление?
4. Создание единой концептуальной модели истории – реальность или утопия?

Литература:

основная

[3, с.10-40]

Задание для самостоятельной работы:

Изучив рекомендованную литературу, подготовиться к проведению круглого стола.

Гречко П.К. Концептуальные модели истории: Пособие для студентов. - М.: Изд. корпорация "Логос", 1995 или // http://www.gaudeamus.omskcity.com/PDF_library_humanitarian_6.html

Губин В.Д., Стрелков В.И. Власть истории. Очерки по истории философии истории. Курс лекций. Москва, 2007

История исторического знания: Пособие для вузов / Л. П. Репина, В. В. Зверева, М. Ю. Парамонова. – М: Дрофа, 2004.

Панарин А. Философия истории // http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/Panarin/

Вопросы для самоконтроля:

1. Охарактеризуйте следующие концепции (устно), обратив внимание на указанных ниже представителей данных теорий:
циклические – Гераклит, Платон, Аристотель, Полибий, Дж. Вико, Н.Я. Данилевский, О. Шпенглер, А. Тойнби, Н.Д. Кондратьев, Л.Н. Гумилев;
линейно-стадиальные – Ж.А.Н. Кондорсе, О. Конт, Г. Спенсер, Ф. Фукуяма;
спиралевидные модели – Г.Гегель, К. Маркс;
конвариативную модель – К. Ясперс.

Тема 7. Современная история: проблемы и перспективы развития.

Занятия 7-9. СОВРЕМЕННЫЕ КОНЦЕПЦИИ ИСТОРИИ. ГЛОБАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОСТИ И ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О РАЗВИТИИ СОВРЕМЕННОЙ ИСТОРИИ. (6 часов)

План:

1. Новые направления исторических исследований: краткая характеристика (Устная история. Психоистория. Экологическая история. Социальная история. Гендерная история).
2. Междисциплинарный подход в современных исторических исследованиях.
3. Современные концепции исторического развития: концепция зависимого развития, мир-системный подход, глобальная история.
4. Конец истории: объективная реальность или субъективная концепция развития исторического процесса?

Интерактивное занятие (круглый стол, 3 ч):

В рамках семинарского занятия предполагается обсуждение в виде круглого стола проблемы *«Возможно ли создание глобальной истории?»*.

Для проведения круглого стола предлагаются следующие вопросы для обсуждения:

1. Что такое «глобальная история»?

2. Как связаны понятия «глобальная история» и «всеобщая история»?
3. Какие современные концепции глобальной истории Вам известны?

Литература:

основная

[4, с. 43-109]

[5, с. 199-234, 260-307]

Задание для самостоятельной работы:

1) Подготовиться к проведению круглого стола, изучив следующую литературу:

Губин В.Д., Стрелков В.И. Власть истории. Очерки по истории философии истории. Курс лекций. Москва, 2007

Медик Ханс. Микроистория // <http://nsi-mpgu.narod.ru/medick.html>

История исторического знания: Пособие для вузов / Л. П. Репина, В. В. Зверева, М. Ю. Парамонова. – М.: Дрофа, 2004. – 288 с.

Поршнева О.С. Междисциплинарная парадигма современного исторического знания. - URL: oldcsu.csu.ru/files/history/25.rtf

Поршнева О.С. Междисциплинарные методы в историко-антропологических исследованиях : учебное пособие [Электронный ресурс] / О.С. Поршнева. - М.: Директ-Медиа, 2013. - 161 с. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=143849>

Хобсбаум Э. Дж. От социальной истории к истории общества// <http://nsi-mpgu.narod.ru/hobsbawm.html>

Вопросы для самоконтроля:

1. Охарактеризуйте причины и предпосылки использования междисциплинарного подхода в исторических исследованиях
2. Подумайте, что стало причиной отхода от объяснительных моделей истории и перехода к так называемой понимающей истории, причинами появления микроистории – устной истории, истории повседневности и т.п.
3. Какие тенденции в развитии исторической науки отражают современные исторические концепции (см. вопрос 3 семинарского занятия)?

Тема 8. Европейская методология истории XIX-XX вв. Методологические новации США. Российская методология истории XIX-XX вв.

Занятия 10-13. СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ЕВРОПЕЙСКОЙ И РОССИЙСКОЙ ФИЛОСОФИИ И МЕТОДОЛОГИИ ИСТОРИИ

(8 часов)

План:

1. Развитие идеи истории в XIX веке. Историзм В. Ф. Гегеля, К. Маркса, О. Конта.
2. Французская романтическая историография (Ф. Гизо, О. Тьерре, Ф. Менье).
3. Органистический взгляд на историю (А. Мюллер, В. Гумбольд, Ж. А. Гобино).
4. Социологический историзм Э. Дюркгейма. Формирование ценностно-культурологической и психологической парадигм истории (М. Вебер, В. Виндельбанд, Г. Риккерт, Ф. Ницше, В. Дильтей).
5. Идея истории в XX веке. Постмодернистская парадигма истории. Исторический плюрализм и исторический антирационализм.
6. Научные школы в российской исторической науке XIX – XX вв.: факторы формирования и основные этапы развития «петербургской исторической школы», «московской исторической школы».
7. Методологическая ситуация в российской исторической науке в 1920-е - начало 30-х гг.

«Академическое дело».

8. Методологическая ситуация 1930-х – начала 50-х гг. (Б.Д. Греков, С.Н.Чернов, М.Н.Тихомиров, С.Н.Валк, А.И.Андреев, Б.А.Романов, Л.В.Черепнин).
9. «Эпоха санкционированной свободы» (1960-е –80-е гг.): методологические дискуссии в отечественной исторической науке.
10. Основные тенденции в развитии российской методологии истории на современном этапе.

Интерактивное занятие (дискуссия, 2 ч). Вопросы для обсуждения: 1. Как менялось представление о предмете и целях философии истории и методологии истории на разных этапах развития исторической науки? Какая из методологий ближе Вам и почему?

Литература:

основная

[5, с. 115-197]

Задания для самостоятельной работы:

1) Самостоятельно изучить следующую литературу:

Барг М.А., Авдеева К.Д. От Макиавелли до Юма: Становление историзма. – М., 1998.

Блок М. Апология истории, или ремесло историка; Феодалное общество. - М., 1986. - (Памятники исторической мысли)

Боллингброк. Письма об изучении и пользе истории. – М., 1978. – (Памятники исторической мысли)

Гегель Г.В.Ф. Лекции по философии истории. – СПб., 1978.

Гердер И.Г. Идеи к философии истории. – М., 1977. – (Памятники исторической мысли)

Гречко П.К. Концептуальные модели истории: Пособие для студентов. - М.: Изд. корпорация "Логос", 1995 или // http://www.gaudeamus.omskcity.com/PDF_library_humanitarian_6.html

История и историки: Жизнь. Судьба. Творчество. / Черняк Е.Б., Тормасов Б.А. В 2-х тт. – М., 1997. (Анатомия истории)

Карсавин Л.П. Философия истории. – СПб., 1993. – (Памятники религиозно-философской мысли нового времени)

Коллингвуд Р. Дж. Идея истории; Автобиография. – М., 1993. – (Памятники исторической мысли)

Кроче Б. Теория и история историографии. – М., 1998.

Новикова Л.И., Сиземская И.Н. Русская философия истории. – М., 1997.

Панарин А. Философия истории // http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/Panarin/index.php

Поппер К. Ниццета историцизма. – М., 1993 или http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/Article/Popper_NiIst.php

Русская историософия XVIII века. – СПб., 1996.

Сборник материалов по истории исторической науки в СССР (Последняя треть XVIII – первая треть XIX в) / Ковальченко И.Д. – М., 1990.

Сборник материалов по истории исторической науки в СССР (Конец XIX – начало XX в.) / Ковальченко И.Д. – М., 1985.

Трелья Э. Историзм и его проблемы. – М., 1994. – (Лики культуры) или http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/Trel/index.php

Февр Л. Бои за историю. – М., 1991. – (Памятники исторической мысли)

Фукуяма Ф. Конец истории? // Философия истории. Антология. М., 1995. Или http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/Article/Fuk_EndIst.php

Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек // http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/fuku/index.php

Хомяков А.С. Сочинения: В 2-х тт. Т. 1.: Работы по историософии. – М., 1994. (Приложение к журналу "Вопросы философии")

Шпенглер О. Закат Европы: Очерки мифологии мировой истории: В 2-х тт. М., 1993.

Ясперс К. Смысл и назначение истории. – М., 1991. – (Мыслители XX века)

2) Тезисно изложить основные взгляды представителей различных школ и направлений европейской методологии XIX-XX столетий, обратить внимание на то, как менялось представление о предмете и целях философии истории и методологии истории на разных этапах развития исторической науки.

Вопросы самоконтроля:

1. Изучая основные этапы становления и развития российской методологии истории, следует обратить внимание на работы Н.М. Карамзина, Т.М. Грановского, взгляды западников и славянофилов, С.М. Соловьева, В.О. Ключевского, Н.И. Кареева, Н.А.Бердяева.
2. В становлении советской методологии истории обратить пристальное внимание на взгляды М.М. Покровского и причины разгрома его школы.
3. По дискуссиям 60-70-х гг. XX в. – на труды С.О.Шмидта, Я. С.Лурье, Б.Г.Литвака, М.А.Варшавчика, Л.В.Черепнина, С.М.Каштанова, М.Я.Гефтера, Б.Г.Могильницкого, Л.Н.Хмылева, А.И.Ракитова, А.П.Пронштейна, И.Д. Ковальченко и др.), а также обратить внимание на то, как влияла филологическая наука на методологическую традицию 1960-х – 80-х гг. (на примере творчества М.М.Бахтина, Ю.М.Лотмана), на влияние западной историографической традиции на методологию истории в России в 1960-1980-е гг. (А.Я.Гуревич, Ю.Л. Бессмертный, М.А. Барг и др.).

Тема 9. Научные подходы, принципы и методы исторических исследований. Этапы и структура исторического исследования.

Занятия 14-15. МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДИКА ИСТОРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ. ЭТАПЫ И СТРУКТУРА ИСТОРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ (4 часа)

План:

1. Понятие «научный метод». Разработка критических методов использования исторических источников в истории познания.
2. Соотношение методологии и методики в историческом исследовании.
3. Стадии исторического исследования (выбор темы, определение целей и задач, постановка проблемы, гипотеза, создание системы доказательств, выводы). Интерпретация и интуиция в историческом исследовании.
4. Изучение литературы и определение проблематики дипломного исследования. Анализ источников.
5. Защита структуры дипломного исследования.

Интерактивное занятие. Защита планов (проспектов) ВКР в виде м/м презентаций. 2 ч.

На защиту планов (проспектов) выделяется 7-8 минут, на ответы на вопросы – до 5 минут.

Литература:

основная

[5, с. 89-105]

Задания для самостоятельной работы:

- 1) В письменном виде представить план и введение ВКР. Оформить результаты в виде презентации – 5-7 слайдов. Защита презентации на семинарском занятии.
- 2) Самостоятельно ознакомиться со следующей литературой:
Андреев Г.И. и др. Основы научной работы и оформление результатов научной деятельности: Учеб. пособие. – М., 2004.

- Ануфриев А.Ф. Научное исследование. – М., 2002.
- Баскаков М.И. От реферата до дипломной работы. Рекомендации студентам по оформлению текста. Ростов-н/Д., 2001.
- Волков Ю.Г. Как написать диплом, курсовую, реферат. Ростов-н/Д., 2001. С. 32–36.
- История исторического знания: Пособие для вузов / Л. П. Репина, В. В. Зверева, М. Ю. Парамонова. – М: Дрофа, 2004. – 288 с.
- Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. – М., 1987 (2002).
- Ракитов, А.И. Историческое познание: Системно-гносеологический подход / А.И. Ракитов. - М. : Директ-Медиа, 2014. - 305 с. - ISBN 978-5-4458-5702-0 ; То же [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=222494>
- Румянцева М. Ф. Теория истории: учеб. пособие для студ. вузов, обуч. по направ. "История" / М. Ф. Румянцева. - М. : Аспект Пресс, 2002. - 319 с.
- Смоленский Н. И. Теория и методология истории: учеб. пособие для студ. вузов, обуч. по спец. 030401 "История" направл. подгот. 030400 "История" / Н. И. Смоленский. - М.: Академия, 2007. - 272 с. - (Высшее профессиональное образование). [Гриф]

Вопросы для самоконтроля:

1. Как связаны проблемы методологии научного знания с поиском новых методов исследования? Какие наиболее часто используемые в исторических исследованиях общенаучные подходы Вы знаете?
2. В чем состоит специфика системного подхода?
3. Каковы основные недостатки историко-генетического метода исследования?
4. В чем плюсы использования историко-системного и историко-сравнительного методов?
5. Каковы сложности использования историко-типологического метода?
6. В каких исследованиях метод терминологического анализа имеет наибольшее значение?